



УДК 343.24



**Дмитрий Алексеевич ОГОРЕЛКОВ,**  
старший преподаватель  
кафедры теории и истории права и государства  
Омской академии МВД России,  
кандидат юридических наук  
[ogorelkov97@yandex.ru](mailto:ogorelkov97@yandex.ru)

## НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ШТРАФА В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕАЛИЯХ

### FINE AS A PUNISHMENT IN PRESENT-DAY ECONOMIC REALITIES

В статье автор рассуждает о перспективах применения уголовного наказания в виде штрафа и его пределах в современную эпоху, характеризующуюся господством в общественной жизни рыночных отношений при стремительных изменениях в экономике государства. Выводы и предложения сформулированы на основе анализа статистических данных, отражающих отдельные социально-экономические показатели в российском государстве, представляемых Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, а также с учетом официальной судебной статистики. В основу исследования легли статистический и исторический методы, а также методы сравнения, обобщения, прогнозирования. Автор аргументирует вывод, согласно которому при текущих общественно-экономических процессах применение наказания в виде штрафа актуально, однако может реализовываться эффективно только при соответствующих изменениях в уголовном законодательстве в части механизма исчисления суммы штрафа.

The article presents the author's arguments regarding the prospects for the infliction of criminal punishment in the form of a fine and its limits in the modern era, characterized by the dominance of market relations in public life with rapid changes in the economy of the state. The conclusions and proposals are formulated on the basis of the analysis of statistical data reflecting certain socio-economic indicators in the Russian state, provided by the Federal State Statistics Service of the Russian Federation, as well as taking into account official judicial statistics. The research is based on statistical and historical methods, as well as methods of comparison, generalization, and forecasting. As a result of studying certain aspects of the problems under consideration, the author comes to the conclusion that, in the current socio-economic processes, the infliction of punishment in the form of a fine is relevant, but can be implemented effectively only with appropriate changes in criminal legislation regarding the mechanism for calculating the amount of the fine.

**Ключевые слова:** уголовно-правовое воздействие, наказание, штраф, имущественное воздействие, эффективность наказания, материальное состояние осужденного, уровень жизни населения.

**Keywords:** criminal-law impact, punishment, fine, property impact, effectiveness of punishment, convict's financial status, living standards.

**Н**аказание является закономерной реакцией общества и государства в лице правоохранительных органов на противоестественное природе общественных отношений поведение. Посредством применения наказания к лицам, совершившим про-

тивоправные деяния, происходит лишение их определенных прав и благ либо существенное ограничение их прав и благ. Однако система уголовных наказаний не является и не может являться статичной совокупностью карательных средств уголовно-правового



воздействия. Как отмечает В.В. Свиридов, за время своего существования институт наказания «прошел путь не только эволюционного, но иногда и революционного развития, и стал одним из ключевых и системообразующих элементов современного уголовного права» [6, с. 129]. Действительно, существующий в определенный временной промежуток истории общественный и государственный строй требуют адекватного и эффективно построения системы наказаний, которая, изменяясь, должна отражать реалии своего времени. Не все наказания могут одинаково эффективно применяться в одно время. Точно также одно и то же наказание демонстрирует разный карательный потенциал относительно различных исторических эпох.

«Традиционные» виды наказаний, такие как штраф, лишение свободы, принудительные (обязательные, исправительные) работы, присутствуют в отечественной системе уголовных наказаний не первое столетие, однако их правовая регламентация и практика применения в разные периоды существования российского государства и права различались, порой существенно, отражая социальные и экономические особенности развития общества. Содержание каждого вида наказания может изменяться в зависимости от взглядов социума на его справедливость, оценки государством его эффективности, экономических преобразований и т.д.

В научной литературе отмечается, что «сегодня в России резервы уголовных штрафов и трудонаказаний (обязательных и иных работ) исчерпаны далеко не в полной мере (о чем среди прочего свидетельствует анализ зарубежного опыта)» [3, с. 52], в связи с чем рассмотрение отдельных аспектов эффективности наказания в виде штрафа в современной системе уголовно-правового воздействия обладает особой актуальностью, ведь именно этот вид наказания в большей степени зависит от характеристики экономической жизни общества и государства.

Уголовно-правовое воздействие, в сферу чего входит исследование эффективности

системы наказаний в целом и отдельных его видов в частности, является актуальным направлением современных научных разработок в области уголовного права, что находит отражение в работах видных современных ученых, например М.В. Бавсуна [1], Н.А. Лопашенко [4, с. 9-28] и других исследователей. Действенность отдельных видов наказаний рассматривалась в трудах дореволюционных и советских ученых: И.Я. Фойницкого, Э.Я. Немировского, А.А. Пионтковского, И.И. Карпеца и др. Рассматриваемая в статье проблематика является одним из направлений исследований автора и продолжением серии работ о различных аспектах регламентации и применения штрафа как средства уголовно-правового воздействия [подр.: 5].

В XXI веке в нашей стране, как и в большинстве развитых стран мира, большое внимание уделяется гуманизации уголовного законодательства, уголовной и уголовно-исполнительной политики. Р.И. Сныткин справедливо указывает: «Процесс совершенствования отечественного уголовного законодательства и пенитенциарной системы обусловлен социальной тенденцией гуманизации и либерализации уголовно-правовой политики. И это не национальная особенность, а общемировой тренд развития...» [7]. В данном ключе еще в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года среди наиболее важных позитивных изменений отмечалось введение новых видов наказаний, альтернативных лишению свободы, а в качестве одной из задач была представлена необходимость расширения сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы. При этом указывалось, что за пять лет до принятия Концепции (к 2010 году) численность осужденных к лишению свободы в России увеличилась на 18,6%, то есть более чем на 115 тысяч человек<sup>1</sup> [7], а лишение свободы являлось абсолютно лидирующим видом наказания. И это при том, что Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает в

1 Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015.) // СПС «Гарант» (дата обращения: 13.08.2024).



системе наказаний тринадцать (!) карательных мер уголовно-правовой репрессии, из которых больше половины не связаны с лишением свободы. Данная ситуация объективно требовала незамедлительного реагирования.

За время действия прошлой Концепции к 2020 году значительно снизилось количество ежегодно осуждаемых лиц: если в 2010 году всего были осуждены 845 071 лицо, то в 2020 году это количество равнялось 530 998 осужденным, то есть произошло снижение доли осужденных на 37,17%. Намного чаще стали применяться наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных: если в 2010 году к обязательным работам были приговорены 37 886 лиц, а к исправительным работам 41 335 лиц, то в 2020 году данные показатели были равны уже 92 617 и 40 924 осужденным соответственно. Однако одно из наиболее гуманных наказаний – штраф – резким или даже плавным увеличением своего применения «похвастаться» не смог. Его абсолютные показатели, наоборот, демонстрировали снижение почти наполовину. Так, в 2010 году к штрафу были приговорены 123 495 человек, а в 2020 году – всего 61 706 человек<sup>1</sup>. Однако здесь стоит заметить, что, учитывая значительное снижение общего количества осужденных, в процентном соотношении доля осужденных к штрафу в структуре судимости за десять лет реализации Концепции снизилась всего на 2,99%. И все же и эта цифра является существенной для данного вида наказания, тем более что штраф как нельзя кстати подходил для реализации целей Концепции.

В новой Концепции развития уголовно-исполнительной системы России (до 2030 года), принятой в 2021 году, конкретно не зафиксирован приоритет сохранения курса на расширение возможности применения уголовных наказаний без изоляции от об-

щества. Как положительный факт отмечается лишь то, что государственная политика, направленная на расширение возможности применения альтернативных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, приводит к сокращению осужденных, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы<sup>2</sup>.

9 февраля 2022 года состоялось совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, которое было посвящено подведению итогов работы российской судебной системы в 2021 году и постановке приоритетных задач на текущий год. На совещании было подчеркнуто, что в России продолжается реализация системных мер, направленных на гуманизацию правоприменительной практики и уголовного законодательства<sup>3</sup>. При этом на самом деле на практике мы можем увидеть лишь тенденцию сокращения общего количества осужденных, большую долю удовлетворения ходатайств о снятии судимости, назначение наказания условно, расширение практики применения обязательных работ и иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Полагаем, серьезным шагом в процессе разумной гуманизации уголовной и уголовно-исполнительной политики должно стать расширение практики назначения судами штрафа как основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также за неосторожные преступления, то есть за совершение таких деяний, которые не влекут необходимости изоляции лица от общества, но все же требуют адекватной государственной реакции, предусматривающей серьезные негативные и протяженные во времени правовые последствия, чего не происходит, например, при назначении судебного штрафа.

1 Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 21.08.2024).

2 Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.04.2021 N 1138-р // СПС «Гарант» (дата обращения: 13.09.2024).

3 Доклад Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева к совещанию судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ от 09.02.2022 г. URL: [https://www.vsrf.ru/press\\_center/news/30760/](https://www.vsrf.ru/press_center/news/30760/) (дата обращения: 16.08.2024).



Практика применения всех средств уголовно-правового воздействия, безусловно, зависит от системы факторов, оказывающих влияние на возможность исполнения наказания, эффективность того или иного средства воздействия, а также на реальность достижения целей, стоящих перед наказанием при его назначении. За прошедшие несколько десятилетий социально-экономические условия не всегда позволяли в полной мере осуществлять эффективную борьбу с преступностью посредством применения штрафа, полагаем, отчасти поэтому показатель его применения был невысоким. Для успешной реализации подобной меры необходимо учитывать особенности данного вида наказания.

Во-первых, стоит помнить, что штраф не ограничивает право осужденного на свободу передвижения, право на осуществление предпринимательской деятельности, право на частную собственность и свободу труда. Однако штраф более всего подвержен влиянию экономических факторов – в первую очередь он зависит от уровня платежеспособности осужденного, то есть благосостояния как осужденного, так и его семьи. В современном рыночном обществе, в котором тунеядство и отсутствие заработка лишает человека возможности достойного существования, применение штрафа или даже сама реальная угроза его назначения должны действительно стимулировать обвиняемого или осужденного к поиску работы и новых путей заработка, что имеет особую актуальность в последние годы. Сегодня наша страна переживает последствия агрессивной политики Запада, экономически выражающейся во введении новых пакетов санкций, что не в лучшую сторону влияет на благосостояние населения в целом и осужденных в частности. Однако политика импортозамещения и поддержки экономических инициатив населения, осуществляемая в России, способствует развитию не только экономического сектора страны в целом, но и способна повысить благосостояние тех лиц, кто направляет усилия на развитие собственного дела.

Таким образом, полагаем, назначение штрафа мотивирует осужденного понести на-

казание, при этом не остаться без средств к существованию, а учитывая дополнительные негативные правовые последствия в виде судимости и возможности применения более строгого вида наказания в случае совершения осужденным нового противоправного деяния, можно говорить о превентивных и исправительных эффектах штрафа.

Указанные выше стимулы являются положительными с точки зрения всей правоохранительной функции государства, так как посредством труда с целью выплаты штрафа осужденный тратит личное время на общественно полезную занятость, честно зарабатывает свои доходы, вовлекается в процесс стабилизации экономики страны, при этом претерпевает определенные приговором суда материальные лишения и ограничения.

Однако серьезной проблемой является то, что пределы штрафа, установленные УК РФ в твердом денежном выражении, не способны адекватно отражать столь динамичные изменения в экономике, которые мы наблюдаем сегодня. В 2003 году в ст. 46 УК РФ были внесены поправки, в соответствии с которыми система расчета штрафа, основанная на минимальном размере оплаты труда (далее – МРОТ) была упразднена и штраф стал определяться в твердых денежных суммах. После этого корректировка пределов штрафа происходила два раза, в 2011 году (минимальной границей установлена сумма в пять тысяч рублей) и 2012 году (максимальная граница повышена до пяти миллионов рублей). Таким образом, сегодня уголовная репрессия осуществляется по тем меркам, которые были установлены в УК РФ более десяти лет назад.

Для того чтобы наглядно понять, насколько снизилась степень репрессивности, а следовательно, и потенциал эффективности штрафа, обратимся к некоторым социально-экономическим показателям. Так, в 2011 году величина прожиточного минимума для населения Российской Федерации составляла 6 369 рублей<sup>1</sup>, при этом минимальный размер заработной платы на конец года равнялся

1 Величина прожиточного минимума с 2000 по 2020 годы. Данные Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 10.08.2024).



4 611 рублям<sup>1</sup>. Таким образом, минимальный размер штрафа – 5 000 рублей – находился в границах между МРОТ и прожиточным минимумом. Учитывая тот факт, что большая часть населения России, особенно если речь идет о жителях сельской местности и неквалифицированных специалистах, тогда жила в пределах указанных денежных значений, штраф действительно эффективно стеснял экономическую жизнь осужденного, налагал на него присущие наказанию лишения и ограничения.

С 1 июня 2022 года федеральный МРОТ составил 15 279 рублей, а общий прожиточный минимум на душу населения – 13 990 рублей<sup>2</sup>. С 1 января 2024 года размер МРОТ был увеличен до 19 242 рублей в месяц, а прожиточный минимум в среднем на душу населения поднят до 15 453 рублей<sup>3</sup>. При этом изменения в ч. 1 ст. 46 УК РФ, где установлены пределы суммы штрафа, не вносятся. Таким образом, репрессивность штрафа снизилась в три-четыре раза, а для лиц, имеющих доход в несколько раз выше минимального размера оплаты труда, – квалифицированных специалистов и предпринимателей – карательный потенциал штрафа снизился в десятки раз. И данная тенденция будет неизбежно продолжаться, так как дифференциация заработной платы в зависимости от региона и сферы деятельности происходит стремительно. Ситуацию усугубляет усилившаяся в последние несколько лет денежная инфляция.

Рассматриваемую экономическую проблематику подчеркивает и то, что уголовное наказание в виде штрафа в последние годы становится в денежном эквиваленте все более схожим по назначаемым суммам админи-

стративному наказанию в виде штрафа [2, с. 26-38].

Переход к исчислению штрафа в твердом денежном выражении периодически получает негативную оценку в науке. Так, В.М. Степашин справедливо отмечает: «В силу инфляционных процессов штраф, исчисляемый в рублях, подвергается ежемесячной девальвации, что вовсе не может свидетельствовать об адекватном снижении характера и степени общественной опасности тех деяний, совершение которых может повлечь назначение виновным штрафа» [8, с. 157]. Действительно, инфляционные и девальвационные процессы оказывают непосредственное воздействие на виды наказаний, содержанием которых является стеснение имущественных благ и прав осужденных.

Развитие права, как и истории, может иметь циклический характер. Справедливое назначение штрафа должно иметь некое общее основание, иначе назначенная сумма штрафа является лишь следствием судебской оценки имущественного положения виновного в конкретный момент. Думается, что на сегодняшний момент (если не на вчерашний) назрела необходимость пересмотра пределов штрафа. Его пределы должны подлежать регулярной переоценке со стороны законодательных органов власти, а также отражать реальную возможность осужденных понести данное наказание при необходимой и присутствующей таковому строгой карательной составляющей. Величина минимального размера оплаты труда ежегодно анализируется и рассматривается на заседании Правительства Российской Федерации, предложения по изменению данного показателя может вносить

1 О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: Федеральный закон от 01.06.2011 N 106-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.09.2024).

2 Об особенностях исчисления и установления в 2022 году минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, социальной доплаты к пенсии, а также об утверждении коэффициента индексации (дополнительного увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, коэффициента дополнительного увеличения стоимости одного пенсионного коэффициента и коэффициента дополнительной индексации пенсий, предусмотренных абзацами четвертым – шестым пункта 1 статьи 25 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»: постановление Правительства РФ от 28.05.2022 N 973 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.09.2024).

3 О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» и признании утратившими силу статей 2 и 3 Федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» и о приостановлении действия ее отдельных положений»: Федеральный закон от 27.11.2023 N 548-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.09.2024).



Президент Российской Федерации, как это было сделано в 2022 году при внеплановом увеличении МРОТ в ситуации зарубежных санкций, при этом учитываются региональные оценки и предложения по корреляции различных социально-экономических показателей. Поэтому возвращение к корреляции пределов штрафа со ставками МРОТ вернет назначаемым размерам рассматриваемого наказания обоснованность и справедливость, будет отражать его реальный карательный потенциал по отношению к уровню доходов осужденных, что в целом повысит эффективность применения штрафа как средства уголовно-правового воздействия.

Подводя итог, акцентируем внимание на трех основных выводах:

во-первых, процесс гуманизации уголовной и уголовно-исполнительной политики должен предусматривать расширение практики применения штрафа за преступления небольшой и средней тяжести, а также неосторожные преступления за счет снижения доли осуждаемых к наказаниям, связанным с лишением свободы и уменьшения случаев

неоправданного назначения иных мер уголовно-правового характера с точки зрения превенции и исправления;

во-вторых, эффективность применения наказания в виде штрафа зависит от экономических, социальных, политических факторов, каждый из которых требует учета и регулярного анализа со стороны законодателя и правоприменителя;

в-третьих, исходя из инфляционных и девальвационных процессов, а также в связи с непрерывным изменением социально-экономических показателей (минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум и т.д.) необходимо пересмотреть пределы штрафа, так как они полностью привязаны к благосостоянию населения. В связи с этим законодателю следует рассмотреть возможность установления минимального и максимального пределов штрафа в определенном количестве ставок минимального размера оплаты труда (МРОТ), так как данный показатель ежегодно рассматривается и утверждается органами государственной власти, объективно отражая экономическую ситуацию в стране.

### Библиографический список

1. Бавсун, М.В. Уголовно-правовое воздействие: идеология, цели и средства реализации : монография / М.В. Бавсун. – Омск: Омская академия МВД России, 2014.
2. Звонов, А.В. К вопросу о корреляции системы уголовных наказаний с системой административных наказаний / А.В. Звонов // Вестник Кузбасского института. – 2024. – N 1.
3. Иванчин, А.В. О новой концепции развития уголовного права России / А.В. Иванчин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2017. – N 3.
4. Лопашенко, Н.А. Уголовно-правовое воздействие в современной России: цифры, факты, парадоксы и иллюстрации / Н.А. Лопашенко // Саратовские уголовно-правовые чтения : сборник статей по материалам научно-практической конференции. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2018.
5. Огорелков, Д.А. Наказание в виде штрафа как средство уголовно-правового воздействия : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Омск, 2022.
6. Свиридов, В.В. Динамика института наказаний в истории права (компаративный и хронодискретный подходы) / В.В. Свиридов // Государственно-правовые исследования. – 2018. – N 1.
7. Сныткин, Р.И. Перспективы процесса гуманизации системы уголовных наказаний / Р.И. Сныткин // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2021. – N 4.
8. Степашин, В.М. Размер уголовного наказания в виде штрафа / В.М. Степашин // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2018. – N 4.